



KURZEMES PLĀNOŠANAS REĢIONA ADMINISTRĀCIJA

Pulkveža Brieža iela 4 - 3, Rīga, LV-1010

Tālr. 67331492, 67331634; fakss 67331285

www.kurzemesregions.lv

Kuldīgā

13.11.2012. Nr.6-1/52/12

Uz 19.10.2012. Nr. PNP/3-9/12/1032-2

Pāvilostas novada pašvaldībai

Dzintaru ielā 73, Pāvilostā,

Pāvilostas novads, LV-3466

***Atzinums par Pāvilostas novada Teritorijas
plānojuma 2012.-2024.gadam 1.redakciju
un Vides pārskata projektu***

Atsaucoties uz Pāvilostas novada pašvaldības 19.10.2012. vēstuli Nr. PNP/3-9/12/1032-2 "Par Pāvilostas novada attīstības plānošanas dokumentu izstrādi", kas saņemta Kurzemes plānošanas reģiona administrācijā 2012.gada 26.oktobrī, informējam, ka Kurzemes plānošanas reģiona Plānošanas nodaļa ir iepazīsinies un izvērtējusi sagatavoto Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 2012.-2024.gadam 1.redakciju (turpmāk – teritorijas plānojums) un tā stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektu.

Pozitīvi vērtējams ir teritorijas plānojumā iekļautais apdzīvojuma veidošanās vēstures apraksts, teritorijas plānojuma risinājumu pamatojums, plānojot apdzīvojuma tīkla attīstību un nosakot jaunās attīstības mezglu vietas, kā arī novada ainavu raksturojums un izstrādātās prasības to aizsardzībai un pārvaldībai.

Kurzemes plānošanas reģionam nav iebildumu pret sagatavoto Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 2012.-2024.gadam 1.redakciju un tā stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata projektu.

Administrācijas vadītājs

K.Godipš

Astiņa 63321324
sanita.astica@kurzemesregions.lv

3-9.v.g., l.3.

13.11.2012
PNP/3-9/12/1032-2



K. Valdemāra iela 10/12, Rīga, LV – 1473, tālr. 67210124, fakss 67212307
www.mod.gov.lv, e-pasts: kanceleja@mod.gov.lv

Rīgā, 2012. gada 23. novembrī
Uz 20012. gada 19. oktobra

Nr. MV-N/3248

Nr. PNP/3-9/12/1032-6

Pāvilostas novada domes
priekšsēdētājam **U. Kristapsonam**

Dzintaru ielā 73, Pāvilostā
Pāvilostas novadā, LV-3466

Par atzinumu

Aizsardzības ministrija ir iepazinusies ar Pāvilostas novada pašvaldības 19.10.2012. iesniegtajiem Pāvilostas novada attīstības plānošanas dokumentiem un izsaka priekšlikumus.

**Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 2012.-2024.gadam, 1.redakcija,
I.daļa Paskaidrojuma raksts**

Nemot vērā Attīstības plānošanas sistēmas likumā nostiprināto sadarbības principu, Teritorijas attīstības plānošanas likumā norādīto plānošanas daudzveidības principu, Aizsardzības ministrija lūdz teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas – funkcionālo zonu iedalījumā iekļaut valsts aizsardzības objektu teritorijas.

Pāvilostas novada teritorijā atrodas seši valsts īpašumā Aizsardzības ministrijas valdījumā esoši valsts aizsardzības objekti:

- Meža iela 7, Pāvilosta, Pāvilostas novads, nekustamā īpašuma kadastra Nr.6413 006 0077;
- Ostmalas iela 2, Pāvilosta, Pāvilostas novads, nekustamā īpašuma kadastra Nr.6413 006 0041;
- „Sīgas”, Sakas pagasts, Pāvilostas novads, nekustamā īpašuma kadastra Nr.6486 013 0100;
- „Vigulīši”, Sakas pagasts, Pāvilostas novads, nekustamā īpašuma kadastra Nr.6486 513 0001;
- „Šķēdes mācību bāze”, Vērgales pagasts, Pāvilostas novads, nekustamā īpašuma kadastra Nr.6496 008 0036;
- „Šķēdes novērošanas postenis” Vērgales pagasts, Pāvilostas novads, nekustamā īpašuma kadastra Nr.6496 008 0034.

SANĒMTS
2012. gada 26. novembrī v.ģ. l.ģ.
Nr. PNP/3-9/1937

Šobrīd valsts aizsardzības objektu teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas veidi Pāvilostas novada teritorijas plānojumā (1.redakcijā) ir publiskās apbūves teritorijas un lauku zeme; šo zonējumu skaidrojumā nav sasaistes ar valsts aizsardzības objektu reālo izmantošanu. Šī neatbilstība perspektīvā varētu apgrūtināt objektu attīstības, apbūves plānošanu.

Paskaidrojuma raksta 1.Pielikumā (grafiskā daļa) – Zemju sadalījums pa īpašumu veidiem pēc īpašnieku vai lietotāju statusa, lūdzam nekustamo īpašumu „Matroži”, Sakas pagastā, Pāvilostas novadā, nekustamā īpašuma kadastra Nr.64860130060, nenorādīt kā valsts īpašumu, jo saskaņā ar Ministru kabineta 16.11.2011. rīkojumu Nr.608 „Par valsts nekustamā īpašuma „Matroži” Sakas pagastā, Pāvilostas novadā, nodošanu Pāvilostas novada pašvaldības īpašumā” Sakas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.1000 0011 6383 īpašumtiesības uz šo īpašumu ir nostiprinātas Pāvilostas novada pašvaldībai.

Pāvilostas novada teritorijas plānojums 2012. – 2024.gadam

III.daļa Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi

Aizsardzības ministrija saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 23.¹panta trešo daļu ir uzsākusi darbības, lai valsts aizsardzības objektam „Šķēdes mācību bāze” Vērgales pagastā, Pāvilostas novadā, nekustamā īpašuma kadastra Nr.6496 008 0036, noteiktu aizsargjoslu ap valsts aizsardzības objektu. Lūdzam paredzēt un iekļaut noteikumu sadaļas – Aizsargjoslas 116.punktā vēl vienu objektu - „Šķēdes mācību bāze” Vērgales pagastā. Pēc grozījumu izdarīšanas Ministru kabineta 27.06.2006. noteikumos Nr.508 „Noteikumi par aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem un šo aizsargjoslu platumu” iesniegsim precīzu informāciju.

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos nepieciešams norādīt, ka, veicot darbību aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem, ir jāievēro Ministru kabineta 10.11.2009. noteikumi Nr.1312 „Noteikumi par darbību ierobežojumiem aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem”.

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 9.pielikumā „Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu saraksts” lūdzam precizēt tabulas 18.ierakstu:

1.Svītrot sadaļā „Vietas nosaukums” ierakstu „ZS 47.bataljons”, jo šobrīd Nacionālajos bruņotajos spēkos, Zemessardzē šāda vienība nepastāv;

2.Precizēt ierakstu sadaļā „Piezīmes” – Saskaņā ar likumu „Par piesārņojumu”, Ministru kabineta 12.06.2012. noteikumu Nr.409 „Noteikumi par vides aizsardzības prasībām degvielas uzpildes stacijām, naftas bāzēm un pārvietojamās cisternām” un Ministru kabineta 25.10.2005. noteikumu Nr.804 „Noteikumi par augsnes un grunts kvalitātes normatīviem” prasībām Aizsardzības ministrijas valdījumā esošajā objektā „Šķēdes mācību bāze” , Vērgales pagastā, Pāvilostas novadā regulāri tiek veikts pazemes ūdeņu monitorings. Veikto analīžu rezultāti un monitoringa dati norāda, ka piesārņojums objektā nav konstatēts.

Lūdzam precizēt arī 20.ierakstu:

1.Svītrot sadaļā „Vietas nosaukums” ierakstu „JS Radiotehniskais bataljons”, jo šobrīd Nacionālajos bruņotajos spēkos šāda vienība nepastāv;

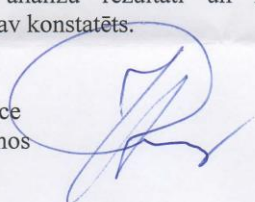
Precizēt ierakstu sadaļā „Piezīmes” – Saskaņā ar likumu „Par piesārņojumu”, Ministru kabineta 12.06.2012. noteikumu Nr.409 „Noteikumi par vides aizsardzības prasībām degvielas uzpildes stacijām, naftas bāzēm un pārvietojamās cisternām” un Ministru kabineta 25.10.2005. noteikumu Nr.804 „Noteikumi par augsnes un grunts kvalitātes normatīviem” prasībām Aizsardzības ministrijas valdījumā esošajā objektā Meža iela 7, Pāvilostā, Pāvilostas novadā regulāri tiek veikts pazemes ūdeņu monitorings. Veikto analīžu rezultāti un monitoringa dati norāda, ka piesārņojums objektā nav konstatēts.

Pāvilosta novada attīstības programmas 2012.-2018.gadam Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 2012.-2024.gadam Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskats, 1.redakcija

Sadaļā „Antropogēnā slodze” sadaļā „Piesārņotās un potenciāli piesārņotās teritorijas” svītrot vārdus „ZS 47.bataljons” vai aizstāt tos ar vārdiem „Šķēdes mācību bāze”, kā arī lūdzam uz šo objektu neattiecināt skaidrojumu: „.. piesārņojums tajās nav pētīts un pieejama informācija par piesārņojošām vielām, to koncentrācijām, piesārņojuma izplatības areālu un iespējamo risku”.

Aizsardzības ministrija šajā objektā regulāri veic pazemes ūdeņu monitoringu. Veikto analīžu rezultāti un monitoringa dati norāda, ka piesārņojums objektā nav konstatēts.

Valsts sekretāra vietniece
nodrošinājuma jautājumos



I.Puikevica- Puikevskā



LATVIJAS REPUBLIKAS
VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJA

DABAS AIZSARDZĪBAS PĀRVALDE

Reģ. Nr. 90009099027, Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas nov., LV-2150
tālrunis 67509545, fakss 67509544, e-pasts: daba@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv

Dundagas novada Dundagas pagastā

21.11.2012. Nr.4.8/131/2012-N

Uz 19.10.2012.Nr.PNP/3-9/12/1032

Pāvilostas novada domei

Dzintaru iela 73, Pāvilosta

Pāvilostas novads, LV-3466

Par Pāvilostas novada attīstības plānošanas dokumentu

1.redakciju

Dabas aizsardzības pārvalde (turpmāk – Pārvalde) ir saņēmusi Jūsu 19.10.2012. vēstuli Nr.PNP/3-9/12/1032, kurā lūgts sniegt atzinumu par Pāvilostas novada attīstības plānošanas dokumentu 1.redakciju. Pamatojoties uz Ministru kabineta 16.10.2012. noteikumu Nr. 711 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 57.punktu un Ministru kabineta 02.06.2009. noteikumu Nr.507 „Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” 3.15.apakšpunktu, Pārvalde sniedz sekojošu atzinumu:

1. Iesakām precizēt teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta (37.lpp.) 2.10.2. apakšnodaļas un Attīstības programmas 4.1.apakšnodaļas nosaukumu "Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumi", iekļaujot šajā apakšnodaļā arī mikroliegumu sarakstu. Lūgums ņemt vērā, ka par aizsargājamo koku uzskatāms katrs koks, kas sasniedz Ministru kabineta 16.03.2010. noteikumu Nr.264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 2.pielikumā noteiktos aizsargājamo koku apkārtmērus.

2. Vides pārskata projekta (93.lpp.) 7.9.apakšnodaļu iesakām nosaukt „Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumi”, ņemot vērā, ka mikroliegumi nav iekļauti īpaši aizsargājamo dabas teritoriju kategorijā, to izveidošanu, aizsardzību un apsaimniekošanu nosaka Ministru kabineta 2001. gada 30. janvāra noteikumi Nr.45 „Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi”. Lūdzam papildināt sadaļu "Dabas pieminekļi", pievienojot sekojošus aizsargājamus dendroloģiskos stādījumus- "Ostbahas baronu kapu dendroloģiskie stādījumi" un "Upesmuižas parks" (robežas noteiktas Ministru kabineta 20.03.2001. noteikumu Nr.131 "Noteikumi par aizsargājamiem dendroloģiskajiem stādījumiem" 38.un 42. pielikumā). Minētajā sadaļā kā dabas pieminekļus lūdzam iekļaut arī aizsargājamus kokus-dižkokus.

3. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos nav minētas Pāvilostas novada teritorijā esošās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumi. Lūdzam papildināt minētos noteikumus ar apakšnodaļu "Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un mikroliegumi", norādot šo teritoriju aizsardzības un izmantošanas kārtību, ko nosaka LR normatīvie akti (*Grīņu dabas rezervātam- Grīņu dabas rezervāta likums, dabas liegumam "Pāvilostas pelēkā kāpa"* - Ministru kabineta 27.04.2010.noteikumi Nr.394 " Dabas lieguma "Pāvilostas pelēkā kāpa" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi", dabas liegumam "Sakas grāvis" un

20.12.2012. Nr. PNP/3-9/12/1941

3-9.v.ģ.1.2.

"Ziemepe", dabas pieminekļiem: ģeoloģiskajiem un ģeomorfoloģiskajiem dabas pieminekļiem "Baltijas ledusezera krasta valnis pie Rīvas" un "Strantes-Ulmales stāvkrasts", aizsargājamiem dendroloģiskajiem stādījumiem: "Ostbahas baronu kapu dendroloģiskie stādījumi", "Ulmales parks", "Upesmuižas parks" un "Vērgales parks", aizsargājamiem kokiem-dīžkokiem- Ministru kabineta 16.03.2010. noteikumi Nr.264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi", aizsargājamajai jūras teritorijai "Akmensrags"- Ministru kabineta 05.01.2010. noteikumi Nr.17 "Noteikumi par aizsargājamām jūras teritorijām", saskaņā ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 8.panta otro daļu noteiktajiem mikroliegumiem- Ministru kabineta 30.01.2001. noteikumi Nr.45 „Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi”), kā arī iekļaujot Grīņu dabas rezervātam un dabas liegumiem "Pāvilostas pelēkā kāpa", "Ziemepe" un "Sakas grīpi" izstrādātajos dabas aizsardzības plānos ietvertās prasības un rekomendācijas dabas ainavas vērtību saglabāšanai.

3. Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas kartēs:

1) (1.kartē) Pāvilostas pilsētas robežās, Sakas upes kreisajā krastā plānota savrupmāju apbūve. Ņemot vērā, ka saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS ietvērto informāciju, minēto teritoriju daļēji aizņem Latvijas un Eiropas Savienības īpaši aizsargājami biotopi *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas 2130** un *Mežainas piejūras kāpas 2130*, lūdzam noteikt plānoto (atļauto) izmantošanu, kurā apbūve nav primārā izmantošana.

2) (1.kartē) Lūgums izvērtēt plānotās apbūves nepieciešamību M-3 detālplānojuma teritorijā, kas robežojas ar dabas liegumu "Ziemepe", ņemot vērā iespējamo ietekmi uz lieguma teritorijā sastopamo Latvijas un Eiropas Savienības īpaši aizsargājamo biotopu *Mežainas piejūras kāpas 2180*.

2) (4.kartē) Vēršam uzmanību, ka kartogrāfiskajā materiālā nav atzīmēts mikroliegums zivju ērglim Durbes upes labajā krastā, kur plānota derīgo izrakteņu atradne Latvijas valsts mežu teritorijā. Ministru kabineta 2001. gada 30. janvāra noteikumu Nr.45 „Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi” 25.punkts nosaka, ka *mikroliegumos, kas izveidoti mežos ligzdojošu īpaši aizsargājamo putnu sugu aizsardzībai, aizliegta jebkāda veida darbība, kas ir pretrunā ar mikrolieguma izveidošanas mērķiem un uzdevumiem, iznīcina vai traucē attiecīgo īpaši aizsargājamo sugu, bojā tās biotopu*. Plānotās atradnes tiešā tuvumā atrodas arī mikroliegums meža balodim.


3) 4.kartē nav atzīmēts mikroliegums meža auzenei (Durbes upes kreisajā krastā).

Pārvalde konstatē, ka Pāvilostas novada attīstības programmas (2012.-2018.gadam) un teritorijas plānojuma (2012. – 2024.gadam) 1.redakcija kopumā nav pretrunā ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, kā arī sugu un biotopu aizsardzības mērķiem un aizsardzības prasībām, bet nepieciešams pilnveidot īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzības nosacījumus teritorijas plānojuma risinājumos.

Ar cieņu,

Dabas aizsardzības pārvaldes

Kurzemes reģionālās administrācijas direktore



Ē.Kļaviņa

Klane 22001750

ingrida.klane@inbox.lv

Kontaktinformācija:

Dabas aizsardzības pārvaldes Kurzemes reģionālā administrācija

„Šlīteres mežniecība”, Šlītere, Dundagas nov., LV-3270

Tālrunis 63286000, fakss 63286001, e-pasts: kurzeme@daba.gov.lv, www.daba.gov.lv



Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

**VALSTS VIDES DIENESTA
LIEPĀJAS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE**

Reģistrācijas Nr. 90000017078, Jaunā ostmala 2a, Liepāja, LV-3401,

tālrunis 63424826, fakss 63426902, e-pasts: lrvp@liepaja.vvd.gov.lv

2012.gada 21.novembrī, Nr.5.5.-9./1477

Uz Jūsu 19.10.2012. Nr.PNP/3-9/121032-4

Pāvilostas novada pašvaldības
priekšsēdētājam U.Kristapsona kungam

Atzinums

VVD Liepājas reģionālajā vides pārvalde (turpmāk – Pārvalde) ir saņēmusi Pāvilostas novada attīstības programmas 2012.-2018.gadam 1.redakciju, Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projektu un Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 2012.-2024.gadam 1.redakciju. Pārvalde izvērtēja:

I. Pāvilostas novada attīstības programmas 2012.-2018.gadam 1.redakciju un, pamatojoties uz 2012.gada 16.oktobra MK noteikumu Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 67.punktu, sniedz sekojošus iebildumus un priekšlikumus:

1. Sadaļas „1.1. Atrašanās vieta un izveidošanas vēsture” pēdējā rindkopā nav minētas visas apdzīvotās vietas atbilstoši sadaļā „2.2.Apdzīvojuma struktūra” norādītajām apdzīvotajām vietām.
2. Sadaļas „3.6. Vēja resursi” tekstā vārdi - vēja ģeneratori jāizlabo uz vārdiem - vēja elektrostacijas.

II. Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projektu un, pamatojoties uz 2004.gada 23.marta MK noteikumu Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 17.punktu, sniedz sekojošus priekšlikumus un atsauksmes:

1. Sadaļas „2.2.Plānošanas dokumenta satura izklāsts” nodaļā „4.1. Aizsargājamas dabas teritorijas” nav minēti 15 mikroliegumi.
2. Sadaļā „7.9. Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas” nav minēti aizsargājamie dendroloģiskie stādījumi – „Upesmuižas parks” un „Ostbahas baronu kapu dendroloģiskie stādījumi”.

III. Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 2012.-2024.gadam 1.redakciju un, pamatojoties uz 2012.gada 16.oktobra MK noteikumu Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 57.1., 57.2. un 57.3.apakšpunktu, norāda:

1. Teritorijas plānojuma izstrādei Pārvalde nav sniegusi grafiskos un teksta materiālus.
2. Teritorijas plānojuma izstrāde veikta izmantojot vides aizsardzības nozari reglamentējošos normatīvos aktus - Aizsargjoslu likums, likums „Par ietekmes uz vidi novērtējumu”, Būvniecības likums, Sugu un biotopu aizsardzības likums, MK 23.03 2004. noteikumi Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”, MK 5.12.2000. noteikumi Nr.421 „Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu”, MK 27.04.2010. noteikumi Nr.394 „Dabas lieguma „Pāvilostas pelēkā kāpa” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, MK 30.01.2001. noteikumi Nr.45 „Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi”, MK 17.04.2001. noteikumi Nr.175 „Noteikumi par aizsargājamiem ģeoloģiskajiem un ģeomorfoloģiskajiem dabas pieminekļiem”, MK 5.01.2010. noteikumi Nr.17 „Noteikumi par aizsargājamām jūras teritorijām”, MK 06.10.2009. noteikumi Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi”.
3. Teritorijas plānojuma izstrādē nav ievēroti Pārvaldes 2011.gada 28.jūlija vēstules Nr.5.5.-11./939 nosacījumi sekojošos teksta un grafiskās daļas materiālos:
 - *Paskaidrojuma raksta sadaļā „2.4. Piekraste”* nav minētas noejas un nobrauktuves Baltijas jūras piekrastei.
 - *Kartē „Pāvilostas novada plānotā (atļautā) teritorijas izmantošana”:*
 - 1) nav iezīmētas virszemes ūdensobjektu applūstošās teritorijas;
 - 2) nav iezīmēta pazemes ūdens atradnes „Pāvilosta” ķīmiskā aizsargjosla teritorija 173 ha platībā;
 - 3) starp Akmeņraga ceļu un Grīņiem privāto mežu teritorijās iezīmētas apbūvei noteiktās teritorijas bez bioloģiskās daudzveidības izvērtējuma, kaut gan Vides pārskata projekta sadaļas „11.1. Pāvilostas novada attīstības programma 2012.-2018.gads” pēdējā rindkopā pateikts: pirms lielāku teritoriju transformācijas, vēlams veikt to bioloģiskās daudzveidības izvērtējumu, lai iespēju robežās novērstu īpaši aizsargājamu sugu vai biotopu iznīcināšanu;
 - 4) apzīmējumos vārda – nobrauktuve vietā jāraksta vārds – nobrauktuve.
 - *Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi:*
 - 1) 1.tabulā Rudupes garums norādīts 12 km, bet atbilstoši „Ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatorā (ŪSIK 2005)” upes garums – 10 km; Kārpas garums norādīts 9 km, bet atbilstoši Klasifikatoram – 8 km; Atupes garums norādīts 9 km, bet atbilstoši Klasifikatoram – 6 km; Ilmutis garums norādīts 9 km, bet atbilstoši Klasifikatoram upes nosaukums ir Ilmute – 6 km; Gārdes garums norādīts 8 km, bet atbilstoši Klasifikatoram – 7 km; Sakas garums norādīts 6.8 km, bet atbilstoši Klasifikatoram – 6 km.

- 2) 4.tabula nav norādīts, ka urbumiem Nr.1 un Nr.2 ķīmiskās aizsargjoslas platība ir 173 ha.
- 3) 111.2.apakšpunktā aizsargdambim noteikta 5 m aizsargjosla, kaut gan dambjiem ir 10 m aizsargjosla atbilstoši Aizsargjoslu likuma 32.panta (3)daļai.
- 4) Sadaļā „3.8.4. Saimniecības ēkas un būves, kas paredzētas dzīvniekiem” nav iekļautas vides prasības no 2004.gada 27.jūlija MK noteikumiem Nr.628 „Īpašās vides prasības piesārņojošo darbību veikšanai dzīvnieku novietnēs”.
- 5) 457.1.apakšpunktā ar *M-3 apzīmētajā vietā starp Akmeņraga ceļu un Grīņiem privāto mežu teritorijās* noteiktās detālpplānojuma teritorijas ar lauku sētu (viensētu) un palīgēku ierīkošanu ir pretrunā ar Vides pārskata projekta sadaļā „11.2. Pāvilostas novada teritorijas plānojums 2012.-2024.gads” *M-3 apzīmētajā vietā starp Akmeņraga ceļu un Grīņiem privāto mežu teritorijās* noteiktām lokālpplānojuma teritorijām ar vasarnīcu un palīgēku ierīkošanu.

Pamatojoties uz augstāk minēto, Pārvalde izsniedz negatīvu atzinumu par Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 2012.-2024.gadam 1.redakciju.

Direktore

I.Sotņikova

A.Strungs

63424826



Zemes draugi

Biedrība „Zemes draugi”

Friends of the Earth Latvia

Reģ.nr.: 40008103788

Reģ.adrese: 11. Novembra krastmala 35-78, Rīgā, LV1050, tālr. 67225112

Biroja adrese: Margrīetas ielā 16-3, Rīgā, LV-1046

**Pāvilostas novada pašvaldības
priekšsēdētājam U.Kristapsonam
Dzintaru iela 73, Pāvilosta,
Pāvilostas novads, LV-3466**

Rīgā, 2012.gada 26.novembrī
Nr. 2.3/2012/11-1

Par Pāvilostas novada teritorijas plānojuma un Vides pārskata 1.redakciju

Biedrība „Zemes draugi” ir izskatījusi Jūsu 2012.gada 18.oktobra vēstuli Nr.PNP/3-9/11/1018/2, kurā Jūs norādat, ka Pāvilostas novada pašvaldība ir izskatījusi biedrības priekšlikumus un novērsusi Satversmes tiesas 2011.gada 12.maija sprieduma lietā Nr.2010-56-03 norādītos normatīvo aktu pārkāpumus, kā arī norādat, ka ar piedāvātajiem risinājumiem un to argumentāciju var iepazīties Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 2012.-2023.gadam Paskaidrojuma raksta 9.2. nodaļā.

Teritorijas plānojuma 1.redakcija

Biedrība ir iepazīsinies ar Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 1.redakciju, tai skaitā ar Jūsu ieteikto Paskaidrojuma raksta 9.nodaļas „Teritorijas plānojuma risinājumi” 9.2.apakšnodaļu „Apsvērumi teritorijas plānojumam”, kuras 9.2.1.sadaļā „Principi” atzīmēts: „*Ir jāņem vērā aspekts, ka Satversmes tiesa savā 2011.gada 12.maija spriedumā lietā Nr.2010-56-03 ir atzinusi, ka Sakas pagasta teritorijas plānojums daļā ir pretrunā ar Aizsargjoslu likuma 36.pantu un Satversmes 115.pantu. Līdz ar to, konkrētajā gadījumā, ciktāli privātpersonas var paļauties uz Sakas pagasta teritorijas plānojumā ietvertu normu nemainīgumu*”. Tā kā nav paskaidrots, kā šis aspekts tiek ņemts vērā, Biedrībai nav pamata uzskatīt, ka citētais izteikums būtu pielīdzināms kā argumentēts risinājums Satversmes tiesas 2011.gada 12.maija spriedumā lietā Nr.2010-56-03 norādīto normatīvo aktu pārkāpumu novēršanai.

Tāpat ne minētajā nodaļā, ne arī pārējos publiski pieejamajos jaunizstrādāmajos plānošanas dokumentos nav uzrādīti ne risinājumi, ne argumentācija konkrēto normatīvo aktu pārkāpumu novēršanai. Arī citviet Paskaidrojuma rakstā, runājot par pašreizējo plānošanas pieredzi un spēkā esošajiem plānošanas noteikumiem, netiek skaidri norādīts, ka un kuras Sakas teritorijas plānojuma daļas ir atzītas par spēkā necesošām no 2008.gada

11.janvāra. Vienīgās atzīmes par šo svarīgo faktu ir 6.nodaļas „Pašreizējā plānošanas pieredze” 6.1.apakšnodaļas „Teritorijas plānojumi” 6.1.1.sadaļas „Sakas pagasts” desmit lappušu garās informācijas pēdējais teikums: „*Visas minētās Sakas teritorijas plānojuma daļas ir atzītas par spēkā neesošām no 2008.gada 11.janvāra*”. Kā neargumentēts risinājums uz Satversmes tiesas 2011.gada 12.maija spriedumu lietā Nr.2010-56-03 attiecināmās teritorijas tiek nosauktas par „*teritorijām, kurās ir konfliktsituācijas*” un piedāvāts tajās veidot lokālplānojuma teritorijas.

Atbilstoši Satversmes tiesas likumam Satversmes tiesas spriedumam un tajā ietvertajai argumentācijai ir normatīvā akta spēks. **Lūdzam Pāvilostas novada pašvaldību nodrošināt plānošanas dokumentos, tai skaitā arī grafiskajā daļā, pilnvērtīgu un uzskatāmu informāciju** par:

- Satversmes tiesas 2011.gada 12.maija sprieduma lietā Nr.2010-56-03 tiesiskajām sekām un
- argumentētiem risinājumiem konkrētās teritorijās konkrēto normatīvo aktu pārkāpumu novēršanai.

Vienlaicīgi, arī atsaucoties uz Jūsu augstākminētās vēstules aicinājumu, **izsakām priekšlikumus Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 1.redakcijai** par trim teritorijām:

Zaļkalnu mežs un dabas liegumam „Pāvilostas pelēkā kāpa” pieguļošā teritorija

- Nenoteikt kā lokālplānojuma teritoriju;
- Neplānot vietu ar īpašiem noteikumiem M – 1. Izņemt no TIAN 1.redakcijas 321.1, 321.1.1, 321.1.2., 321.1.3., 321.1.5. punktus;
- Neplānot mežaparku ne valsts, ne privātpersonām piederošajās teritorijās ;
- Neplānot ar LP – 7 apzīmētās vietas , kur TIAN noteikts, ka „*jūras piekrastē atļautā izmantošana ir iekārtotu ugunsкура un telšu vietu ar atpūtas soliņiem, galdiem, atkritumu tvertnēm un publiskām tualetēm izveidošanai, kā arī teritorijas labiekārtošanai nepieciešamās vienas mazēkas izvietojšanai, pievedceļu un autostāvvietu būvniecībai*”;
- plānot vismaz vietējas nozīmes aizsargājamu teritoriju Zaļkalnu meža un dabas lieguma „Pāvilostas pelēkā kāpa” vienotās unikālās neskartās dabas ainavas aizsardzībai. Ieteicamās aizsargājamās teritorijas robežas – no Baltijas jūras līdz „Bendorfa ceļam”.

Akmeņraga posms

- Nenoteikt kā lokālplānojuma teritoriju;
- Neplānot vietu ar īpašiem noteikumiem M – 3. Izņemt no TIAN 1.redakcijas 450.6.2., 455., 457.1. un 457.1.1. - 457.1.8. punktus.

Veicot šīs izmaiņas, TIAN 450.6.1. punktu papildināt ar: Apmēram transformējama tikai zemes daļa zem ēkām (būvēm), pagalmiem un piebraucamajiem ceļiem ar kopējo transformējamo platību ne lielāku par 2000 m².

Strantes – Labraga posms

- Tā kā stāvkrasta posms ir augsta riska teritorija un krasta noskalošanās rezultātā ir notikušas krasta līnijas izmaiņas kopš iepriekšējā teritorijas plānojuma apstiprināšanas, lūdzam precizēt Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslu, jo nevienā no publiski pieejamajiem plānošanas dokumentiem nav iegūstama informācija par krasta kāpu aizsargjoslas noteikšanu, ņemot vērā krasta erozijas procesus kopš iepriekšējā teritorijas plānojuma apstiprināšanas;
- Kartogrāfiskajā materiālā uzskatāmi parādīt, kurās vietās stāvkraстā paredzētas nocejas un nobrauktuves uz jūru.

Paskaidrojuma rakstā lūdzam arī izanalizēt padomju armijas Aizliegtās zonas 50 gadus ilgo pozitīvo ietekmi uz dabas neskartības saglabāšanu un laika posmā pēc Latvijas neatkarības atgūšanas veiktās valsts zemju privatizācijas negatīvo ietekmi uz dabas neskartības saglabāšanu.

Vides pārskata 1.redakcija

Biedrība ir iepazīsinies ar Vides pārskata 1.redakciju un secinājusi, ka šajā dokumentā Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums ir veikts virspusēji:

- daudzviet vērtējums balstās uz nepatiesiem apgalvojumiem (piemēram, ka *dabas liegumam „Pāvilostas pelēkā kāpa” nav piešķirts Natura 2000 teritorijas statuss*) un netiek veikts visām plānotajām darbībām;
- nav tikuši izmantoti visi līdz šim iegūtie un uzkrātie valsts vides informācijas dati (pamatojoties uz to, ka *komersants VSA LVGMC par informācijas sniegšanu prasa nesamērīgi augstu maksu*, kas, acīmredzot, sākotnēji nav bijusi iekļauta izmaksu tāmē, kas savukārt varētu būt par iemeslu ieplānotai konkursa cenu samazināšanai);
- lai gan dokumentā norādīts, ka *„Ir jāņem vērā aspekts, ka Satversmes tiesa savā 2011.gada 12.maija spriedumā lietā Nr.2010-56-03 ir atzinusi, ka Sakas pagasta teritorijas plānojums daļā ir pretrunā ar Aizsargjoslu likuma 36.pantu un Satversmes 115.pantu”*, ir izvērtēts tikai *„ciktāl privātpersonas var paļauties uz Sakas pagasta teritorijas plānojumā ietverto normu nemainīgumu”*;
- lai gan dokumentā norādīts, ka *Bioloģiskās daudzveidības nacionālās programmas (2000) mērķi nav zaudējuši savu aktualitāti, tādēļ plānojot novada attīstību, tie ņemami vērā, nav ticis novērtēts, kā plānojums varētu ietekmēt minētās programmas stratēģiskos mērķus: saglabāt un atjaunot ekosistēmu un to dabiskās struktūras daudzveidību; saglabāt un veicināt vietējo savvaļas sugu daudzveidību; saglabāt savvaļas sugu, kā arī kultūraugu un mājdzīvnieku šķirņu ģenētisko daudzveidību; veicināt tradicionālās ainavas struktūras saglabāšanos; nodrošināt dzīvās dabas resursu līdzsvarotu un ilgtspējīgu izmantošanu*
- lai gan dokumentā norādīts, ka *šobrīd pašvaldībai nav kopējā skatījuma jeb stratēģijas par novada telpisko attīstību kopumā, kā arī nākas rēķināties ar iepriekš apstiprināto plānojumu iespējamām telpiskajām un juridiskajām sekām*, nav tikusi veikta ne stratēģijas trūkuma, ne iepriekš apstiprināto plānojumu iespējamo telpisko un juridisko seku ietekmes uz vidi vērtējums.

Līdz ar to Biedrībai nav pamata uzskatīt, ka Vides pārskata 1.redakcija ir veikta profesionāli un atbilstoši normatīvo aktu prasībām. **Lūdzam pašvaldību izskatīt iespēju par Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma izpildītāja nomaiņu.**

Izsakām priekšlikumus Pāvilostas novada teritorijas plānojuma Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata 1.redakcijai uzlabojumu veikšanai attiecībā uz trim teritorijām:

Zaļkalnu mežs un dabas liegumam „Pāvilostas pelēkā kāpa” pieguļošā teritorija

- Jāizvērtē ieteiktā lokālplānojuma ietekme uz vidi un uz dabas liegumu „Pāvilostas pelēkā kāpa”;
- Pilnvērtīgāk jāizvērtē ar M-1 apzīmētās teritorijas ietekme uz vidi un uz dabas liegumu „Pāvilostas pelēkā kāpa”;
- Pilnvērtīgāk jāizvērtē ar LP-7 apzīmētās teritorijas ietekme uz vidi un uz dabas liegumu „Pāvilostas pelēkā kāpa”.


Akmeņraga posms

- Jāizvērtē ieteiktā lokālplānojuma ietekme uz vidi un uz dabas liegumu „Ziemeupe”;
- Jāizvērtē ar LP-10 apzīmētās teritorijas ietekme uz dabas liegumu „Ziemeupe”;
- Jāizvērtē ar M-3 apzīmētās teritorijas ietekme uz vidi un uz dabas liegumu „Ziemeupe”.

Strantes – Labraga posms

Jāizvērtē plānoto darbību ietekme uz ģeomorfoloģisko dabas pieminekli „Strantes-Ulmales stāvkrasts”.

Ar cieņu,


Sintija Graudiņa-Bombiza
Biedrības “Zemes draugi” padomes locekle



2012. gada 26. novembris

Reģ. Nr. 1-5.2./151

Pāvilostas novada pašvaldībai

Priekšlikumi novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas materiālu pilnveidošanai

Atsaucoties uz iepriekšējo saraksti par aizsardzības statusa piešķiršanu Zaļkalna mežam, Latvijas Dabas fonds (LDF) ir iepazinies ar Pāvilostas novada teritorijas plānojuma 2012.–2024.gadam 1.redakcijas un Vides pārskata projekta materiāliem. Atbalstot to, ka Zaļkalna mežam paredzēts noteikt no "saimnieciskajiem mežiem" atšķirīgu statusu, vēršam Jūsu uzmanību uz to, ka teritorijas plānojuma materiālos to pašreizējā redakcijā Zaļkalna mežs netiek noteikts kā novada nozīmes aizsargājamā dabas teritorija, kam nepieciešams izstrādāt aizsardzības un apsaimniekošanas plānu (skat. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.5.2. nodaļu) un mežaparka statuss pats par sevi nenodrošina dabas vērtību saglabāšanai nepieciešamo apsaimniekošanu. Tāpat arī nav saprotams, kādēļ Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 321.1.1. punktā vispirms (pirmajā kārtā) tiek atļauta konkrēta būvniecība, bet tikai pēc tam (otrajā kārtā, 321.1.2. punkts.) ir "jāprecizē pilsētas funkcionālā saikne ar mežiem (mežaparks– ar savām funkcijām), ar jūras krastu (pieejamība, dabas aizsardzība, drošums, riska vietas u.c.), Zaļkalna mežam ar Pelēkās kāpas dabas liegumu", ko būtu loģiski izdarīt pirms jebkādas būvniecības uzsākšanas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ierosinām:

- 1) papildināt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.5.2. nodaļu ar jaunu punktu, kā vietējas nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju nosakot arī Zaļkalna mežu;
 - 2) svītrot Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu pašreizējo 321.1.1. punktu, kā arī LP7 teritoriju (to nenorādot arī plānotās (atļautās) izmantošanas kartē) un strukturēt 321.1. punktu šādā secībā un redakcijā:
321.1. Ar M – 1 apzīmētajā vietā, kas attēlota teritorijas plānojuma grafiskajā daļā Zaļkalna mežā (visa meža teritorija pilsētas un Sakas pagasta teritorijā) pēc novietojuma, meža ekoloģiskajām, kultūrvēsturiskajām un estētiskajām īpašībām mežs piemērots rekreācijas, ekoloģiskās izglītības mērķiem, atļauts izveidot mežaparku (aizsargājamo mežu), ievērojot attiecīgo normatīvo aktu un šo Noteikumu prasības:
321.1.1. pirms labiekārtojumu projektu izstrādes perspektīvā mežaparka (aizsargājamā meža) teritorijai izstrādā lokālplānojumu vai detālplānojumu, vai ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem apstiprinātu apsaimniekošanas plānu, kurā
 - a) precizē un nosaka pilsētas funkcionālo saikni ar mežiem, kā arī mežaparka (aizsargājamā meža) funkcijas, ar jūras krastu (pieejamība, dabas aizsardzība, drošums, riska vietas u.c.), Zaļkalna mežam ar Pelēkās kāpas dabas liegumu;
 - b) ietver teritorijai izstrādātu ekoloģisko plānu, kurā detāliskāk parādīt meža īpašās vērtības (dažādie biotopi, īpatnēji koki, jūras vēju ietekmētie vecie meži, Litorīnas jūras krasts, graviņas u.t.t.), dažādu risku vietas, meža vēstures skatījumā interesantās vietas u.c.
 - c) ietver dabas vērtību saglabāšanai un apsaimniekošanai nepieciešamās prasības;
 - d) ietver teritorijas labiekārtojuma infrastruktūras plānu.
- 321.1.2. teritorijas lokālplānojuma vai detālplānojuma, vai apsaimniekošanas plāna izstrādē tiek

3-9.
V.Š., 1.2.
1
S A N E M T S
Pāvilostas novada pašvaldība
2012.g. 27. novembris
Nr. PNP/3-9/12/1943

iesaistīti nepieciešamo jomu speciālisti, kā arī nodrošināta sabiedrības līdzdalība un dokumentu publiskā apspriešana.

321.1.3. mežaparka (aizsargājamā meža) labiekārtošanas elementu: mazo arhitektūras formu, skatu laukumu, celiņu u.c. parka labiekārtojuma būvju izbūvei ir jāizstrādā būvprojekts;

321.1.4. mežaparka (aizsargājamā meža) teritorijā aizliegta būvniecība, ja tā nav saistīta ar konkrētā parka funkciju nodrošināšanu un tā labiekārtošanu.

Papildus vēršam Jūsu uzmanību uz sekojošām problēmām Teritorijas plānojuma 1. redakcijas un Vides pārskata projekta materiālos:

1) Jūras piekrastē, tiek noteikti nepamatoti un nesamērīgi lieli ciemi (jo īpaši Saraiķi un Ziemepe) vietās bez esošas apbūves un infrastruktūras, un arī bez kādas reālas iespējas teritorijas attīstīt kā ciemus ar atbilstošu infrastruktūru, kas ir pretrunā ar teritorijas attīstības plānošanas normatīvajiem aktiem. Nevaram piekrist, ka par "tiesisko palāvību" varētu uzskatīt pašvaldību un atbildīgo ministriju bezatbildīgo rīcību, pašlaik spēkā esošajos teritorijas plānojumos nosakot normatīvajiem aktiem un situācijai dabā neatbilstošas ciemu robežas vienīgi tādēļ, lai samazinātu krasta kāpu aizsargjoslas platumu un pielautu apbūvi tuvāk jūrai vietā, ko apdraud jūras krasta erozija.

2) Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos attiecībā uz atsevišķiem plānotās (atļautās) izmantošanas veidiem ir grūti saprast, kāda ir mazākā pieļaujamā jaunveidojamās zemes vienības platība, un nav saprotams, kādēļ vienā zemes vienībā tiek paredzēta tik liela – 3500 m² par apbūvi transformējamā platība, (skat., piemēram, 400.2.2. *Jaunai būvniecībai transformējama tikai zemes vienības daļa zem ēkām (būvēm), pagalmiem un piebraucamajiem ceļiem ar kopējo transformējamo platību ne lielāku par 3500 m² un 400.2.3. Šī apbūvei transformējamā platība konkrētajā gadījumā tiek pielīdzināta zemes vienības kopējai platībai, no kuras aprēķina maksimālo pieļaujamās apbūves blīvumu, kas šajā vietā ir 15%.*),

3) Vides pārskatā pietrūkst konkrētas informācijas un analīzes, kā arī attiecīgi secinājumi un rekomendācijas, par to, kādas ir izmaiņas teritorijas plānotajā (atļautajā) izmantošanā, salīdzinot ar spēkā esošajiem plānojumiem, kādu ietekmi uz vidi var atstāt plānojuma īstenošana, kā plānojuma risinājumi, piemēram, ciemu platības atbilst normatīvo aktu prasībām.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, ierosinām:

1) Atkārtoti izvērtēt plānoto ciemu platību atbilstību normatīvajiem aktiem un lietderību un piedāvāt apspriešanai alternatīvu attīstības risinājumu, kurā: 1) ciemu robežas tiek noteiktas atbilstoši esošajai apbūvei un reālām ciemu un to infrastruktūras attīstības iespējām, 2) neapbūvētās teritorijās ārpus ciemiem krasta kāpu aizsargjosla tiek noteikta ne mazāk kā 300 m plata, 3) lauksaimniecības zemēs ārpus krasta kāpu aizsargjoslas tiek paredzēt iespēja būvēt vienu viensētu uz esošas zemes vienības, saglabājot Aizsargjoslu likumā noteikto mazāko jaunveidojamās zemes vienības platību 3 ha, 4) tiek saglabātas pašlaik 1. redakcijā noteiktās prasības ainavas saglabāšanai un vides aizsardzībai.

2) Teritorijas apbūves un izmantošanas noteikumos visiem plānotās (atļautās) izmantošanas veidiem, kur tas ir nepieciešams, noteikt konkrētu, viennozīmīgi un vienkārši saprotamu mazākās jaunveidojamās zemes vienības platību.

3) Pārstrādāt Vides pārskata projekta 10., 11.2. un 12.2. nodaļas, sniedzot konkrētu informāciju un analīzi, secinājumus un rekomendācijas, par to, kādas ir izmaiņas teritorijas plānotajā (atļautajā) izmantošanā, salīdzinot ar spēkā esošajiem plānojumiem, kādu ietekmi uz vidi var atstāt plānojuma (plānotās (atļautās) izmantošanas) īstenošana, kā plānojuma risinājumi atbilst normatīvo aktu prasībām.

Ar cieņu

Ģirts Straziņš, valde

Enģele, 26102617, lelde.engele@inbox.lv